



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-07-00-1045/16-11
Датум: 30.07.2018. године
Царице Милице 1
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Драгослава Аћимовића из Ниша, [REDACTED] дана 30.07.2018. године директор Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Драгослав Аћимовић, ранији декан Факултета уметности Универзитета у Нишу, поступио супротно одредбама чл. 27. ст. 2. и 3. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је, током вршења наведене јавне функције, са својом сестром Иваном Аћимоски Жикић закључио уговоре о ангажовању наставника друге високошколске установе бр. 895/5 од 10.11.2010. године, бр. 1057/4 од 15.11.2011. године и бр. 138/5 од 21.02.2012. године, на основу којих је именована током академске 2010/2011 и 2011/2012. године на овом факултету изводила наставу на Студијском програму основних академских студија - Гудачки инструменти, из Уже уметничке области - Гудачки инструменти, Виолина - главни предмет, а да није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције о постојању сукоба интереса у наведеним ситуацијама,

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и "Службеном листу града Ниша".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Драгослав Аћимовић.

Образложење



Против Драгослава Аћимовића, ранијег декана Факултета уметности Универзитета у Нишу (у даљем тексту: Факултет), покренут је, на основу пријаве, поступак за одлучивање о повреди одредаба чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је током вршења наведене јавне функције, са својом сестром Иваном Аћимоски Жикић закључио уговоре о ангажовању наставника друге високошколске установе бр. 895/5 од 10.11.2010. године, бр. 1057/4 од 15.11.2011. године и бр. 138/5 од 21.02.2012. године, на основу којих је именована током академске 2010/2011. и 2011/2012. године на овом факултету изводила наставу на Студијском програму основних академских студија - Гудачки инструменти, из уже уметничке области - Гудачки инструменти, Виолина - главни предмет, и што је током његовог вршења јавне функције декана Факултета Ивана Аћимоски Жикић, као самофинансирајући студент на Студијском програму докторских академских студија - Извођачке уметности Факултета, није уплатила цео износ школарине, која је за академску 2010/2011. годину износила 100.000,00 динара, већ само 50.000,00 динара, а да није била ослобођена обавезе плаћања школарине, а да о сукобу интереса који је имала у овим ситуацијама није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка Драгослав Аћимовић је навео да је тачно да му је Ивана Аћимоски Жикић рођена сестра и да је именована раније била доцент, а сада редовни професор виолине на Факултету музичке уметности Универзитета уметности у Београду. Навео је да за извођење наставе именована није ангажована као његова сестра, већ као реномирани професор и једна од најбољих виолинисткиња бивше СФРЈ, те да је у академском животу Ниша присутна још од академске 2000/2001. године, када ју је ангажовао тадашњи декан Филозовског факултета у Нишу, у чијем су саставу биле новоформиране студијске групе за уметност. Од осамостаљивања Факултета 2002/2003. године до краја академске 2011/2012. године Ивана Аћимоски Жикић је све време ангажована на Факултету, где је дала велики допринос у формирању кадра на Катедри за гудачке инструменте. Ангажовању именоване, као и ангажовању осталих предавача са факултета и академија из земље и иностранства увек је претходила уобичајена процедура, предвиђена Статутом Факултета: надлежна катедра упућује предлог за ангажовање одређеног наставника за академску годину, на основу којег Наставно-уметничко веће Факултета доноси одлуку о ангажовању, након чега се матичном факултету упућује захтев за давање сагласности за извођење наставе на другој високошколској установи, и тек по прибављању сагласности матичног факултета, декан Факултета закључује уговор о извођењу наставе. Стога наводи да се не може рећи да је декан некога ангажовао већ да је потписао уговор на основу одлуке Наставно-уметничког већа, као највишег стручног органа Факултета. Именовани је такође навео да је Закон о Агенцији почео да се примењује у периоду његовог трећег мандата на јавној функцији декана, када процедуре обавештавања Агенције још увек нису биле установљене ни практиковане, али да би он, и поред тога, свакако обавестио Агенцију да је сматрао да својим поступцима доводи себе у сукоб интереса. Што се тиче плаћања докторских студија Иване Аћимоски Жикић, именовани је изјавио да је Факултет покренуо поступак акредитација докторских студија и, самим тим, расписао конкурс за пријем студената на овој врсти студија, на који се, поред осталих, јавила и Ивана Аћимоски Жикић, којом приликом је, поред трошкова полагања пријемног испита у износу од 10.000,00 динара, уплатила и две рате школарине у укупном износу од 53.000,00 динара. Како Факултет није добио акредитацију за докторске студије, од којих се одустало, самим тим није више ни било основа да Ивана Аћимоски Жикић настави са плаћањем школарине, нити је било основа за евентуалну принудну наплату преосталог износа школарине. Факултет је добио формални акт о одбијању захтева за акредитацију и мишљење Комисије за акредитацију да још увек не испуњава стандарде за реализацију тог нивоа студија. После тога Факултет више није



расписивао конкурсе за упис на докторске студије. Стога произилази да је именована без правног основа, јер се од наставе на докторским студијама одустало, уплатила Факултету износ од 63.000,00 динара, а повраћај средстава јој није извршен, нити је она, попут других кандидата, захтевала повраћај средстава, већ је тај новац остао на располагање Факултету. Именовани је, такође, навео да још од 2012. године није функционер у смислу Закона о Агенцији и поставио питање шта је сврха покретања овог поступка, с обзиром на то ко је подносилац пријаве и да је подносилац пријаве од Агенције добила меру препоруке за разрешење са јавне функције декана Факултета, што је објављено у "Службеном гласнику РС" бр. 62 од 13.07.2016. године. Навео је да сматра да у његовом поступању није било никаквог свесног сукоба интереса и предлаже да се пријава одбаци.

Увидом у Регистар функционера, који води Агенција, утврђено је да је Драгослав Аћимовић јавну функцију декана Факултета вршио у периоду од 01.10.2009. до 30.09.2012. године.

Увидом у Уговор о ангажовању наставника друге високошколске установе бр. 895/5 од 10.11.2010. године утврђено је да је наведеним уговором, који је са Иваном Аћимоски Жикић закључио Драгослав Аћимовић, у својству декана Факултета, именована ангажована да на Факултету у академској 2010/2011. години изводи наставу на Студијском програму основних академских студија - Гудачки инструменти, ужа уметничка област - Гудачки инструменти, Виолина – главни предмет.

Увидом у Уговор о ангажовању наставника друге високошколске установе за извођење наставе у јесењем семестру академске 2011/2012. године бр. 1057/4 од 15.11.2011. године утврђено је да је наведеним уговором, који је са Иваном Аћимоски Жикић закључио Драгослав Аћимовић, у својству декана Факултета, именована ангажована да на Факултету у јесењем семестру академске 2011/2012. године изводи наставу на Студијском програму основних академских студија - Гудачки инструменти, ужа уметничка област - Гудачки инструменти, Виолина – главни предмет.

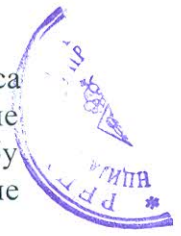
У смислу чл. 2. Закона о Агенцији, повезано лице је, поред осталих, крвни сродник функционера у побочној линији закључно са другим степеном сродства, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

У конкретном случају Ивана Аћимоски Жикић је повезано лице са Драгославом Аћимовићем, с обзиром на то да му је рођена сестра.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да, приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање утврђено је да је Драгослав Аћимовић, закључивањем наведених уговора, у својству декана Факултета, са својом сестром, на основу којих је именована, као наставник друге високошколске установе, ангажована за извођење наставе на Факултету, јавну функцију искористио за стицање користи за повезано лице, чиме је угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције која му је била поверена, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.



Именовани је у наведеним ситуацијама био дужан да избегне стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а како то није учинио, био је дужан да Агенцију писаним путем обавести о сукобу интереса у наведеним ситуацијама, што није учинио, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције, чиме је повредио и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, цењени су наводи из изјашњења функционера да је Ивана Аћимоски Жикић била ангажована на Факултету и пре његовог ступања на јавну функцију декана, односно од академске 2002/2003. године, кад се Факултет осамосталио, односно да је у академском животу Ниша присутна још од академске 2000/2001. године, када ју је ангажовао тадашњи декан Филозовског факултета у Нишу, у чијем су саставу биле новоформиране студијске групе за уметност, те да је дала велики допринос у формирању кадра на Катедри за гудачке инструменте, али је оцењено да нису од утицаја на другачије доношење одлуке у овој правној ствари, јер наведене околности не искључују одговорност функционера због повреде одредаба Закона о Агенцији учињене након ступања на снагу овог закона. Осим тога, уговори о ангажовању Иване Аћимоски Жикић на Факултету, који су закључени пре 2010. године, и то уговори бр.608/14 од 01.10.2004. године, бр. 806/16 од 28.09.2005. године, бр. 912/5 од 22.10.2007. године, бр. 1258/5 од 20.11.2008. године и бр. 1112/5 од 19.11.2009. године, о којима у овом поступку није одлучивано, закључио је Драгослав Аћимовић у својству декана Факултета.

Без утицаја су наводи именованог да је закључивао са Иваном Аћимоски Жикић уговоре о поверавању наставе на основу одлуке Наставно-уметничког већа, као највишег стручног органа Факултета, у прописаној процедури, јер Агенција у овој правној ствари није одлучивала о томе да ли је наведени уговор закључен у складу са прописима који регулишу ангажовање наставника за извођење наставе на факултету, већ о поступању функционера супротно обавезама прописаним Законом о Агенцији.

Осим тога, именовани је као декан, у складу са одредбом чл. 46. ст. 6. и чл. 47. ст. 1. Статута Факултета, по функцији члан Наставно-уметничког већа са правом одлучивања који председава седницама Већа, па чињеница да је потписао наведене уговоре са својом сестром на основу одлуке наведеног већа чији је члан свакако не искључује његову одговорност у конкретним ситуацијама.

Цењени су такође и наводи именованог да је Закон о Агенцији почео да се примењује у периоду његовог трећег мандата на јавној функцији декана, када процедуре обавештавања Агенције још увек нису биле установљене ни практиковане, али је оцењено да, такође, нису од утицаја на доношење другачије одлуке, с обзиром на то да непознавање прописа није оправдан разлог за непоступање по закону.

Са друге стране, Агенција је уважила наводе Драгослава Аћимовића да Ивана Аћимоски Жикић није ни била дужна да настави са уплаћивањем рата за упис на докторске студије у академској 2010/2011. годину, јер је увидом у Решење Комисије за акредитацију и проверу квалитета бр. 612-00-270/2009-04 од 09.12.2011. године утврђено да је наведеним решењем одбијен захтев Факултета за акредитацију студијског програма "Докторске академске студије Извођачке уметности" у оквиру поља уметности, па у односу на ову чињеницу није одлучивано о повреди Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији цењени су и остали наводи из изјашњења функционера, али је утврђено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке, из напред наведених разлога.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи у конкретном случају, узета је у обзир чињеница да је Драгославу Аћимовићу у току поступка пред Агенцијом престала јавна функција декана Факултета и да се последице поступања функционера супротно Закону о Агенцији не могу отклонити. Стога је закључено да је изрицање мере јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је, сагласно одредбама чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01, "Службени гласник РС", бр. 30/10) у вези са

у вези са чл. 213. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16) и чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



ДИРЕКТОР

Драган Сикимић